

Str. Constanța Nr. 6

Nr. înregistrare: 442/17.03.2022

CATRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (CNSC)

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

office@cns.ro

cu art. 8 - 28 din Legea nr. nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

In contradictoriu **LICEUL TEORETIC „NICOLAE BĂLCESCU” CLUJ NAPOCA**, str. Constanța nr. 6, jud. Cluj, lnbalcescu@yahoo.com

depunem prezenta

CONTESTATIE

impotriva PROCESULUI VERBAL DE EVALUARE ȘI ADJUDECARE nr. 90/09.03.2022 în Procedura Operațională Proprie nr. 23/22.02.2022 emis de LICEUL TEORETIC „NICOLAE BĂLCESCU” CLUJ NAPOCA, str. Constanța nr. 6, jud. Cluj privind aplicarea procedurii competitive pentru atribuirea contractului de achiziție servicii catering scoli din cadrul proiectului “Servicii de catering pentru scoli”, Cod CPV 55524000-9, Invitație de participare nr. 27 din 24.02.2022 publicată pe site-ul oficial al Liceului Teoretic Nicolae Bălcescu

Prin care Vă solicităm respectuos să dispuneți anularea actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui alt act sau la adoptarea de măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul prezentei proceduri de atribuire și Vă solicităm reexaminarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini, a ofertelor depuse și a Procesului Verbal de Evaluare și Adjudecare și în consecință, să dispuneți anularea Procesului Verbal de Evaluare și Adjudecare nr 777/09.03.2022, cel puțin pentru următoarele

CONSIDERENTE

IN FAPT: Ca urmare a anunțului on-line de pe Site-ul <https://colegiul-napoca.ro> beneficiari privați din data 25.02.2022 privind aplicarea procedurii competitive pentru atribuirea contractului de achiziție servicii catering scoli din cadrul proiectului "Servicii de catering pentru scoli", Cod CPV 55524000-9, [REDACTAT], am depus toate documentele solicitate, iar oferta subscrisei a fost considerată admisibilă.

Ulterior, deși subscrisea am oferat cel mai bun pret, încadrându-ne totodată la condițiile de cel mai bun raport calitate-preț, nu am fost declarată câștigătoare, Comisia a declarat câștigătoare oferta prezentată de [REDACTAT], care a fost clasată pe primul loc.

Raportat la prețul cel mai mic pe care l-am oferat și totodată la îndeplinirea tuturor condițiilor impuse anterior prin Caietul de sarcini, considerăm că în mod nelegal Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta prezentată de [REDACTAT]. Subscrisea am îndeplinit punctajul maxim la toate criteriile, mai exact cel mai mic pret, număr de personal și pondere de minim 40% a materiei prime (ponderea din oferta fiind 50%)

În aceste condiții se impune anularea Procesului Verbal de Evaluare și Adjudecare, mai ales având în vedere că este de domeniul evidenței că oferta câștigătoare nu este reală și este evident nesinceră. Așadar, Comisia avea obligația să analizeze dacă și în ce măsură ar putea ofertantul să presteze aceste servicii complexe și să îndeplinească toate condițiile de depozitare a alimentelor, igienă, preparare a hranei, ambalare și transport în condițiile legale impuse, cu un procent de 25% din valoarea totală. Mai precis, ofertantul menționează - în mod evident nesincer și fraudulos - că pentru o porție de hrană în valoare de 14,20 lei materia primă folosită este în cuantum de 10,65 lei, iar restul serviciilor conexe se încadrează în valoarea de 3,55 lei. In aceste condiții Comisia ar fi trebuit să verifice prețul nejustificat de mic al serviciilor conexe.

Prin urmare, considerăm că ne aflăm în condițiile prevăzute de art 210 din Legea 98/2016 privind prețul neobișnuit de scăzut, contrar afirmațiilor Comisiei de evaluare și prin urmare Comisia era obligată să solicite clarificări.

"Art. 210 (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor

propușe de ofertant;**d)**respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);**e)**respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

(3)Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4)Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)."

Totodată, având în vedere că ne încadrăm fără dubiu la categoria raport calitate-preț la punctajul maxim, rezultă că nu era niciun motiv de a nu ne clasa pe locul 1, iar conform art. 189 din Legea 98/2016 (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2)În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3)Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Conform mențiunilor din Caietul de sarcini, subscrișă ne încadram la cel mai bun raport calitate preț în condițiile acolo menționate, mai exact ne situam peste pragul minim de 40% reprezentat de materia primă din prețul total al serviciilor.

Autoritatea contractantă trebuie să precizeze în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic cum ar fi gramaj, număr de calorii, etc., cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut. **In aceste condiții în care subscrișă am ofertat cel mai scăzut preț și nu suntem sub limita impusă din punctul de vedere al ponderii materiei prime, ci ne situăm cu 10% peste această limită, considerăm nelegală decizia prin care nu am fost declarată necâștigătoare.**

Totodată, în conf cu pct 1. Pretul din Caietul de sarcini (pag. 24.) am prezentat defalcarea costurilor / portie într-un mod corect și real, dar încrându-ne cu succes la criteriul cel mai bun raport calitate -pret care presupune alocarea a cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime.

DEFALCAREA COSTURILOR / PORTIE (13.76 lei fara tva):

a) materie prima: 6.88 (50%)

b) prepararea hranei: 5.5 (40%)

c) distributie: 1.38 (10%)

Considerăm că o ofertă prin care se menționează **alocarea a 75% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime este nerealistă și neserioasă și considerăm că a fost întocmită fraudulos pentru a fi declarată câștigătoare, iar Comisia de Evaluare are obligația de a verifica aceste aspecte. Mai mult, deși rezultă din Caietul de sarcini o modalitate de calcul în raport cu quantumul materiei prime din totalul prețului, considerăm**

că nu poate fi apreciată peste 50% din valoarea totală, deoarece este evident că nu este posibil ca materia primă să reprezinte mai mult de jumătate din preț. Prin urmare se impune modificarea acestor condiții tehnice din caietul de sarcini și reevaluarea în așa fel încât să nu conducă sub nicio formă, ca un procent peste cel stabilit de 40% cu privire la cuantumul materiei prime, la acordarea unui punctaj majorat, respectiv la depunerea subscrisei în raport cu alt ofertant.

În concluzie, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire.

Prezenta contestație vizează rezultatul procedurii de atribuire pe care îl considerăm nelegal și neîntemeiat, astfel că solicităm să dispuneți reevaluarea ofertelor, indicând în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării cu privire la analiza sincerității, pertinentei și realității/posibilității de executare a acestora.

In speță, oferta din care rezultă că doar 25% din prețul total sunt serviciile și materialele conexe, iar 75% reprezintă materia primă nu ar trebui să conducă la acordarea de mai multe puncte ofertantului evident nesincer și în defavoarea subscrisei. Prin urmare, Vă solicităm să dispuneți **modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire care ar putea duce la aceste interpretări**, astfel ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a anula procedura de atribuire în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere .

În concluzie Vă solicităm reexaminarea tuturor documentelor depuse cu ocazia ofertării, a **Procesului Verbal de Evaluare și Adjudecare și în consecință anularea în tot a Procesului Verbal de Evaluare și Adjudecare și să obligați autoritatea contractantă la emiterea unui alt Proces verbal prin care să declare [REDACTAT] câștigătoare a licitației publice.**

Anexăm PV atacat și împuternicire avocațială

ÎN DREPT: art. 8 - 28 din Legea nr. nr. 101/2016, art. 189, 190 și 210 din Legea 98/2016